



Občina Tolmin
Ulica padlih borcev 2,
5220 TOLMIN
Odbor za okolje in prostor

Številka: 011-0047/2026

Datum: 9. 10. 2026

Z A P I S N I K

20. seje Odbora za okolje in prostor, ki je bila v četrtek, 8. oktobra 2026, ob 16.30, v veliki sejni sobi Občine Tolmin

Prisotni člani odbora: Igor Vezovnik, Jurij Florjančič, Janja Hadalin, Vojko Žagar, Sergej Čujec, Klemen Šavli, Renato Leban

Odsotni člani odbora: /

Ostali prisotni: Sanja Sivec Levpušček (vodja oddelka za okolje in prostor), Neja Pavlin (višja svetovalka za občinski urbanizem)

Za sejo je bil predlagan naslednji dnevni red.

Dnevni red

1. Ugotovitev sklepčnosti in sprejem dnevnega reda.
2. Razprava in sklepanje o zapisniku 19. seje Odbora za okolje in prostor.
3. Razprava in sklepanje o zapisniku 2. (dopisne) seje Odbora za okolje in prostor.
4. Razprava in sklepanje o Lokacijski preveritvi LP 17 za individualno odstopanje od prostorskih izvedbenih pogojev v EUP TO 66.
5. Vprašanja in predlogi.

K 1.)

Ugotovitev sklepčnosti in sprejem dnevnega reda

Sejo je začel in vodil Renato Leban. Ob pričetku seje je bilo prisotnih pet članov od sedmih članov odbora, kar je dovolj za sklepčnost.

Predsednik odbora je pojasnil, da je član odbora, Vojko Žagar, po sklicu te seje predlagal razširitev dnevnega reda z dodatno točko, povezano s problematiko umestitve skladišča baterij v Poljubinju. Pred odločanjem o razširitvi dnevnega reda je k podaji mnenja povabil občinsko upravo.

Sanja Sivec Levpušček je povedala, da je aktivno delo članov odbora in predlaganje dodatnih vsebin načeloma dobrodošlo. Pojasnila je, da so procesne predpostavke za razpravo in glasovanje o razširitvi dnevnega reda izpolnjene.

V zvezi z vsebino predlagane dodatne točke je opozorila na vprašanje pristojnosti odbora in občinske uprave. Dokumentacija za pridobitev gradbenega dovoljenja mora biti skladna z občinskimi prostorskimi akti in državno področno zakonodajo. Kadar obstaja sum, da bi objekt lahko imel pomembnejše vplive na okolje, upravna enota od investitorja zahteva sklep pristojnega ministrstva o tem, ali gre za objekt z znatnimi vplivi na okolje. Če gre za tak objekt, je treba izvesti presojo vplivov na okolje, gradbeno dovoljenje pa izdaja ministrstvo. Če pomembnejših vplivov ni, postopek vodi upravna enota, v njem pa sodelujejo tudi pristojni državni organi, med drugim Agencija Republike Slovenije za okolje in Inšpektorat Republike Slovenije za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami.

Glede predloga za izdelavo dodatnih študij je povedala, da občina svojega mnenja v postopku ne more opreti na študijo, ki nima podlage v veljavnem prostorskem aktu.

Pred sklepanjem je predsedujoči člane povabil k razpravi o uvrstitvi dodatne točke dnevnega reda. Ob tem je za zapisnik povedal, da sta se pridružila še dva člana, odbor je zasedal v sestavi sedmih članov.

V razpravi so sodelovali Sergej Čujec, Igor Vezovnik, Jurij Florjančič in Klemen Šavli.

Razprava:

Sergej Čujec je menil, da je treba razpravljati predvsem o prihodnjem urejanju prostora. Poudaril je, da obstoječih dovoljenj ni mogoče spreminjati za nazaj, mogoče pa je z OPN določiti, katere dejavnosti občina v prihodnje želi oziroma ne želi umeščati v posamezne poslovne cone. Opozoril je na možnost nadaljnjega širjenja dejavnosti skladiščenja in predelave nevarnih odpadkov.

Igor Vezovnik je izrazil razumevanje do zaskrbljenosti prebivalcev v bližini skladišča. Menil je, da bi odbor po razpravi predlagal sklepe o dodatni preučitvi sprememb OPN z določitvijo meril, ki bi v prihodnje omejevala okoljsko in drugače nevarne dejavnosti. Sklepi, ki so predlagani v gradivu, brez ustrezne pravne podlage verjetno ne bi bili izvedljivi.

Jurij Florjančič je povedal, da pred predhodnimi obravnavami (op.: delna sprememba Urbanistično tehničnih smernic poslovne cone Poljubinj II, 19. seja OOP) ni bil seznanjen z vrsto dejavnosti na lokaciji in tudi ne z obsegom preteklega požara. Opozoril je na načrtovano povečanje skladiščenja količin baterij ter na neskladje takšne dejavnosti z razvojem turizma in drugih dejavnosti na tem območju (območje »Strelišča«). Menil je, da bi se morali soglasodajalci, ki podajo soglasje pred izdajo gradbenega dovoljenja, tega dejstva zavedati. Predlog za uvrstitev problematike na dnevni red je podprl.

Klemen Šavli je menil, da odbor z razpravo ne more neposredno rešiti vprašanja že obstoječe dejavnosti. Po njegovi oceni bi lahko največ dosegli prebivalci z organiziranjem civilne iniciative.

Predsedujoči je na podlagi 32. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Tolmin dal na glasovanje sklep, s katerim se dnevni red seje razširi z dodatno točko z naslovom: »Umestitev skladišča baterij«.

SKLEP.

Odbor za okolje in prostor potrjuje naslednji razširjeni dnevni red 20. seje.

Dnevni red.

- 1. Ugotovitev sklepčnosti in sprejem dnevnega reda.**
- 2. Razprava in sklepanje o zapisniku 19. seje Odbora za okolje in prostor.**
- 3. Razprava in sklepanje o zapisniku 2. (dopisne) seje Odbora za okolje in prostor.**
- 4. Razprava in sklepanje o Lokacijski preveritvi LP 17 za individualno odstopanje od prostorskih izvedbenih pogojev v EUP TO 66.**
- 5. Problematika in nedorečenosti ob umestitvi skladišča baterij.**
- 6. Vprašanja in predlogi.**

Ob glasovanju je bilo prisotnih sedem članov, sklep je bil s 5 glasovi ZA potrjen.

K 2.)

Razprava in sklepanje o zapisniku 19. seje Odbora za okolje in prostor

Predsednik je povabil člane k morebitnim pripombam in dopolnitvam zapisnika. Pripomb in vprašanj ni bilo zato je bil zapisnik podan na glasovanje.

SKLEP.

Odbor za okolje in prostor potrjuje zapisnik 19. seje v predlagani obliki.

Ob glasovanju je bilo prisotnih sedem članov, sklep je bil s 7 glasovi ZA potrjen.

K 3.)

Razprava in sklepanje o zapisniku 2. (dopisne) seje Odbora za okolje in prostor

Predsednik je povabil člane k morebitnim pripombam in dopolnitvam zapisnika. Pripomb in vprašanj ni bilo zato je bil zapisnik podan na glasovanje.

SKLEP.

Odbor za okolje in prostor potrjuje zapisnik 2. (dopisne) seje v predlagani obliki.

Ob glasovanju je bilo prisotnih sedem članov, sklep je bil s 7 glasovi ZA potrjen.

K 4.)

Razprava in sklepanje o Lokacijski preveritvi LP 17 za individualno odstopanje od prostorskih izvedbenih pogojev v EUP TO 66

Neja Pavlin je predstavila lokacijsko preveritev LP 17, ki se nanaša na kompleks Varstveno-delovnega centra Tolmin. Namen postopka je omogočiti celovito prenovo, rekonstrukcijo in prizidavo obstoječega kompleksa, ki predstavlja pomemben javni socialnovarstveni zavod v občini Tolmin in širši severnoprimorski regiji.

Lokacijska preveritev se nanaša na individualno odstopanje od prostorskega izvedbenega pogoja glede največjega dopustnega faktorja zazidanosti na območju centralnih dejavnosti.

V razpravi je sodeloval Sergej Čujec, ki ga je zanimala orientacija strehe novega objekta in njenega vpliva na osončenost prostorov ter sosednjih objektov. Menil je, da bi bilo mogoče z drugačno orientacijo strehe izboljšati osončenost in zmanjšati senčenje.

Na vprašanje in predlog je odgovorila Neja Pavlin.

Ker ni bilo več razpravljavcev je predsednik oblikoval sklep o katerem so nato člani odbora glasovali.

SKLEP.

Odbor za okolje in prostor se je seznanil s sklepom o lokacijski preveritvi LP 17 – za individualno odstopanje od prostorskih izvedbenih pogojev v EUP TO 66, k njej podaja pozitivno mnenje. Sklep se posreduje v nadaljnjo obravnavo Občinskemu svetu Občine Tolmin.

Ob glasovanju je bilo prisotnih sedem članov, sklep je bil s 7 glasovi ZA potrjen.

(Predpis predloga sklepa o lokacijski preveritvi LP 17 za individualno odstopanje od prostorskih izvedbenih pogojev v delu EUP TO-66 za zapisnik:

1. člen

S tem sklepom se potrdi lokacijska preveritev z identifikacijsko številko prostorskega akta v zbirki prostorskih aktov ID 7657, ki se nanaša na objekte, zgrajene na zemljiščih s parc. št. 950/1, 950/2, 950/3, 949/1, 949/2 in 949/3 vse k.o. 2248 Tolmin, ter se po določitvah Odloka o občinskem prostorskem načrtu občine Tolmin (Uradni list RS, št. 78/12, z obvezno razlago 37/15 in 184/20, prve spremembe in dopolnitve 94/22, tehnična posodobitev 47/25 – v nadaljevanju OPN Tolmin) nahaja v enoti urejanja prostora (v nadaljnjem besedilu: EUP) TO-66, z namensko rabo osrednja območja centralnih dejavnosti (CU).

2. člen

Na območju lokacijske preveritve iz prejšnjega člena se za potrebe omogočanja izvedbe investicije celostne ureditve VDC Tolmin, dopusti individualno odstopanje od prostorskega izvedbenega pogoja glede največjega dopustnega faktorja zazidanosti (FZ) na površinah s členitvijo podrobnejše namenske rabe CU.

3. člen

V skladu s sedmim odstavkom 138. člena ZUreP-3 se sprejeti sklep o lokacijski preveritvi skupaj z elaboratom in mnenji nosilcev urejanja prostora objavi v prostorskem informacijskem sistemu. Sklep se posreduje Upravnim enotam Tolmin in Ministrstvu za okolje in prostor.)

K 5.)

Problematika in nedorečenosti ob umestitvi skladišča baterij

Predlagatelj točke, Vojko Žagar, je pojasnil razloge za predlagano obravnavo. Poudaril je, da se ob prejšnji obravnavi po njegovem mnenju ni dovolj razpravljalo o dejanski vsebini skladišča baterij in akumulatorjev ter z njimi povezanih tveganjih.

Opozoril je zlasti na tveganja pri litij-ionskih baterijah, ki imajo zaradi velike koncentracije energije na majhnem volumnu povečano možnost toplotnega pobega, požara ali eksplozije. Dodatno tveganje predstavljajo elektroliti in druge snovi v baterijah. Ker se število in zmogljivost takšnih baterij povečujeta, je mogoče pričakovati tudi povečevanje količin odpadnih baterij in z njimi povezanih tveganj. Pomembno nevarnost predstavlja tudi prevoz odpadnih baterij skozi dolino.

Občino je pozval, naj v okviru svojih pristojnosti izvede vse možne ukrepe za zmanjšanje nevarnosti. Menil je, da bi bilo umeščanje večjih količin nevarnih odpadkov v dolino lahko v nasprotju z razvojnimi usmeritvami občine na področju turizma in kmetijstva.

Člani odbora so bili vabljeni k razpravi.

Razprava:

Igor Vezovnik je potrdil navedena tveganja in da je treba ugotoviti, katere ukrepe lahko občina dejansko izvede. Predlagal je, da občinska uprava pripravi informacijo o možnih ukrepih in časovnici njihove izvedbe. Po njegovi oceni bi bilo treba proučiti:

- možnosti preprečitve nadaljnjega širjenja obstoječih območij za takšne dejavnosti,
- možnosti preprečitve nastajanja novih območij za zbiranje oziroma predelavo nevarnih odpadkov,
- na podlagi teh možnosti, pripravo politike čim hitrejših ukrepov.

Podprl je tudi morebitno organiziranje civilne iniciative prebivalcev.

Sergej Čujec je podprl predloge Igorja Vezovnika. Opozoril je, da lahko gospodarski interesi vplivajo na zmanjševanje pomena okoljskih tveganj. Menil je, da mora občina z OPN jasno opredeliti, katerih dejavnosti zaradi značilnosti prostora, naravnega okolja in razvojne usmeritve v turizmu, ne želi umeščati v dolino. Obstoječega stanja po njegovem mnenju ni mogoče spremeniti za nazaj, mogoče pa je omejiti prihodnje širitve in nove posege. Poudaril je, da klasifikacije dejavnosti že obstajajo in da je mogoče na njihovi podlagi določiti dejavnosti, ki so zaradi svoje narave posebej nevarne, ter jih omejiti oziroma prepovedati na določenih območjih.

Renato Leban se je strinjal, da je treba problematiko proučiti, vendar je opozoril, da morajo biti morebitne omejitve v OPN pripravljene zelo natančno. Preširoko zastavljene omejitve bi lahko prizadele tudi dejavnosti, ki jih občina ne želi omejevati, in bi lahko neupravičeno zavrle druge gospodarske pobude.

Janja Hadalin je predlagala izdelavo oziroma naročilo ustrezne strokovne podlage. Opozorila je, da dejavnosti ni mogoče omejevati zgolj na splošno, temveč je treba pregledati klasifikacijo dejavnosti in natančno opredeliti posamezne vrste tveganj. Odbor lahko po njenem mnenju poda pobudo, da se vprašanje strokovno prouči v postopku priprave sprememb OPN.

Predsednik je po končani razpravi oblikoval sklep in ga podal na glasovanje.

SKLEP

Odbor za okolje in prostor daje občinski upravi pobudo, da v okviru priprave sprememb Občinskega prostorskega načrta prouči možnosti za omejitve oziroma izključitev dejavnosti, ki so po veljavnih klasifikacijah opredeljene kot nevarne in bi lahko pomenile nesprejemljivo tveganje za območje občine. Pri tem naj se pripravijo ustrezne strokovne podlage in natančna opredelitev dejavnosti, da se ne bi neupravičeno omejevale druge gospodarske dejavnosti.

Ob glasovanju je bilo prisotnih sedem članov, sklep je bil s 7 glasovi ZA potrjen.

Predsednik odbora je po glasovanju pojasnil, da odbor pričakuje obravnavo pobude v naslednjem mandatu oziroma ob začetku novega postopka sprememb OPN.

K 6.)

Vprašanja in predlogi

1. Sergej Čujec je opozoril na javne izjave župana o prodaji območja Cvetja, pogovorih s potencialnimi investitorji in usklajevanju prihodnje ureditve. Ker je odbor že obravnaval ureditev tega območja in ker gre za eno večjih zemljišč, namenjenih prodaji, je zaprosil za pojasnilo:
 - s katerimi investitorji potekajo pogovori,
 - na katere lokacije oziroma rešitve se pogovori nanašajo,
 - kakšne so razlike med ureditvijo, ki jo je odbor že obravnaval, in rešitvami, o katerih trenutno potekajo pogovori.

Predsednik odbora je predlagal, da se vprašanje posreduje za obravnavo na naslednji seji občinskega sveta. Na vprašanje bo tudi sam opozoril na seji občinskega sveta ob podaji poročila s seje tega odbora.

Sanja Sivec Levpušček je pozvala, naj se vprašanja pravočasno (tri dni pred sejo) pisno posredujejo, da bo mogoče pripraviti vsebinski odgovor.

2. Sergej Čujec je vprašal, v kateri fazi sta postopka sprememb OPN.

Sanja Sivec Levpušček je pojasnila, da sta postopka v teku. Začeta sta bila v obdobju veljavnosti posebnih določb, povezanih z epidemijo covid-19, zato občini ni bilo treba izdelati nekaterih obsežnih strokovnih podlag. V vmesnem času so bile pregledane prejete pobude. Za pobude na erozijsko ogroženih in plazljivih območjih je bilo izdelano geološko-geomehansko poročilo, na katerega je občina, zaradi pomanjkanja ustreznih izvajalcev, čakala več kot eno leto.

Na podlagi poročila in pridobljenih mnenj je bila na ministrstvo poslana zahteva za odločitev o potrebnosti celovite presoje vplivov na okolje. V začetku septembra je občina prejela odločbo, da je celovita presoja potrebna le za del, ki posega na plazljiva območja. Ta vprašanja so bila v pomembnem delu že obdelana v prej omenjenem geološkem poročilu. Izdelovalec naj bi nato začel pripravljati okoljsko poročilo, ko bodo prostorske rešitve in meje posameznih pobud, natančno opredeljene.

Navedla je tudi, da je bilo treba nekatere pobude dodatno usklajevati s pobudniki zaradi prevelikih ali napačno označenih območij in zaradi manjkajočih dokazil o obstoječih gradbenih dovoljenjih.

Predsednik odbora je ugotovil, da so bile vse točke dnevnega reda obravnavane. Članom se je zahvalil za sodelovanje in sejo zaključil ob 17.38.

Renato Leban,
predsednik Odbora za
okolje in prostor

Zapisala:
Katja Gaberšček